

В НОМЕРЕ:

РЕЙТИНГ-ЛИСТ ФИДЕ

стр. 2

стр. 2—3

ВЕЙК-ан-ЗЕЕ, 1975

стр. 4—5

ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ

стр. 7.

**СПОР МОЛОДЫХ
МАСТЕРОВ**

стр. 8—9

**ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ
ПРЕТЕНДЕНТОК**

стр. 10—11

**ПРОБЛЕМА СТАРАЯ
И... НОВАЯ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»



В Челябинске во Дворце культуры имени 50-летия Октября поднят флаг финальных соревнований VI Спор-
такиады народов РСФСР.
Фото Ю. Теуша; репортаж — на 6-й стр.

Рейтинг-лист ФИДЕ

(коэффициенты ЭЛО)

1.	Р. Фишер	США	2780
2.	А. Карпов	СССР	2705
3.	В. Корчной	СССР	2665
4—6.	Т. Петросян	СССР	2645
4—6.	Л. Полугаевский	СССР	2645
4—6.	М. Таль	СССР	2645
7.	Л. Портнш	Венгрия	2635
8—9.	Б. Ларсен	Дания	2625
8—9.	Б. Спасский	СССР	2625
10—11.	Р. Хюбиер	ФРГ	2615
10—11.	Л. Любоевич	Югославия	2615
12.	Э. Меккинг	Бразилия	2610
13.	В. Смыслов	СССР	2605
14—18.	Р. Бирн	США	2600
14—18.	Е. Геллер	СССР	2600
14—18.	В. Горт	Чехословакия	2600
14—18.	Г. Кузьмин	СССР	2600
14—18.	Я. Смейкал	Чехословакия	2600
19.	Д. Бронштейн	СССР	2590
20.	М. Тайманов	СССР	2580
21—22.	С. Глигорич	Югославия	2575
21—22.	В. Савон	СССР	2575
23—24.	Н. Крогнус	СССР	2570
23—24.	В. Тукмаков	СССР	2570
25—26.	П. Керес	СССР	2565
25—26.	У. Андерссон	Швеция	2565
27—28.	Е. Васюков	СССР	2560
27—28.	С. Фурман	СССР	2560
29—30.	Л. Кавалек	США	2555
29—30.	В. Цешковский	СССР	2555
31—32.	У. Браун	США	2550
31—32.	Б. Ивков	Югославия	2550
33—35.	А. Лутников	СССР	2545
33—35.	О. Панно	Аргентина	2545
33—35.	Л. Сабо	Венгрия	2545
36—41.	Ю. Балашов	СССР	2540
36—41.	Ф. Георгиу	Румыния	2540

36—41.	Г. Пфлегер	ФРГ	2540
36—41.	Р. Холмов	СССР	2540
36—41.	Л. Шмид	ФРГ	2540
36—41.	В. Янса	Чехословакия	2540
42—47.	Э. Гуфельд	СССР	2535
42—47.	А. Лейн	СССР	2535
42—47.	Ф. Олафссон	Исландия	2535
42—47.	А. Планинц	Югославия	2535
42—47.	В. Ульман	ГДР	2535
42—47.	В. Уидикер	ФРГ	2535
48—55.	И. Болеславский	СССР	2530
48—55.	Р. Ваганян	СССР	2530
48—55.	А. Гипслис	СССР	2530
48—55.	М. Матулович	Югославия	2530
48—55.	С. Решевский	США	2530
48—55.	Р. Сангинети	Аргентина	2530
48—55.	И. Чом	Венгрия	2530
48—55.	Л. Эванс	США	2530
56—58.	Д. Велимирович	Югославия	2525
56—58.	Р. Джинджихашвили	СССР	2525
56—58.	Б. Куранца	Югославия	2525
59—62.	К. Григорян	СССР	2520
59—62.	Б. Малих	ГДР	2520
59—62.	З. Рибли	Венгрия	2520
59—62.	А. Суэтин	СССР	2520
63—70.	Ю. Авербах	СССР	2515
63—70.	А. Адорьян	Венгрия	2515
63—70.	П. Бенко	США	2515
63—70.	Х. Днес дель Корраль	Испания	2515
63—70.	Э. Торре	Филиппины	2515
63—70.	Ю. Разуваев	СССР	2515
63—70.	Н. Рашковский	СССР	2515
63—70.	У. Ломбарди	США	2515

ПРИМЕЧАНИЕ. Публикуемый рейтинг-лист ФИДЕ для ведущих шахматистов составлен профессором А. Эло (США) с учетом результатов международных соревнований и национальных чемпионатов до 31 октября 1974 года. При этом приводимые коэффициенты начали действовать с 1 января 1975 года.

Вейк-ан-Зее, 1975

Чемпионка мира Н. ГАПРИНДАШВИЛИ после возвращения из Голландии, где она одержала блестящую победу в международном женском турнире, ответила на несколько вопросов корреспондента «64».

— Как сложилась борьба?

— На редкость удачно! К восьмому туру, в котором я должна была встретиться с основной своей соперницей чемпионкой Венгрии Марией Иванка, я выиграла семь партий, и она отставала на очко. После того как наша интересная и сложная партия закончилась мирным исходом (кстати, как на V и VI Всемирных Олимпиадах), победа в турнире была мне практически обеспечена.

— Какую из своих партий вы считаете лучшей?

— Пожалуй, с Александрой Мейе (Николау), известной румынской шахматисткой, которая после замужества живет в Голландии. Удалось провести довольно любопытную комбинацию с жертвой качества...

— Какое впечатление произвела на вас игра наших мужчин, также выступавших в Вейк-ан-Зее?

— Превосходно играл в турнире мастер Марк Дворецкий. Не добываясь особых выгод в дебюте, он тонко разыгрывал окончания. В отличном стиле он одержал верх над польским мастером В. Шмидтом — эта партия и определила первого призера. В итоге второй балл меж-

дународного мастера и приглашение на следующий гроссмейстерский турнир в Вейк-ан-Зее в 1976 году.

Что касается гроссмейстеров Е. Геллера и С. Фурмана, то на их результатах, безусловно, сказались утомление, накопившееся за время тренерской работы на матче А. Карпова с В. Корчным. У обоих игра явно не шла...

— Как были организованы соревнования?

— Кроме трех главных турниров (гроссмейстерского, мастерского и женского) было еще много других, меньшего масштаба. Всего, кажется, в этом фестивале участвовало около 850 человек!

— Были ли показательные выступления?

— Да. С удовольствием вспоминаю встречу с работниками посольства СССР в Гааге. Там я провела сеанс одновременной игры на 19 досках, в котором участвовали дипломаты нескольких стран. Одну партию я проиграла, а встречи с нашим послом и послом США завершились вничью. А вот матч на бильярде послу СССР А. И. Романову я, к со-

жалению, проиграла со счетом +2—3...

А в турнире места распределились следующим образом:

1. Н. Гаприндашвили — 9½ из 11; 2. М. Иванка — 8; 3—4. Ж. Вереци и А. Мейе (Николау) — по 7; 5. Н. Георгиева — 6½; 6. А. Гиссен — 6; 7—8. К. Вренен и М. Теодореску — по 5½; 9. А. Пихайлич — 5; 10. О. Подражанская — 3½; 11. Г. Бухмюллер — 2; 12. Ф. Белле — ½ очка.

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ —
А. МЕЙЕ (НИКОЛАУ)

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 4. 0—0. Вполне возможный ответ наряду с 4. Kc3 или 4. d4 — ведь конь e7 затрудняет развитие черных фигур.

4. . . a6 5. C:e6. Хорошо и 5. Cc4 Kg6 6. d4 Ce7 7. K:e5 Kc:e5 8. de K:e5 9. Cb3 d6 10. f4 (Бестеринен — Ларсен, XIX Олимпиада, 1970 г.). Однако чемпионка мира не любит терять время.

5. . . K:c6 6. d4 ed. Черных не привлекает эндшпиль после 6. . . d6 7. de K:e5 8. K:e5 de 9. Ф:d8+ Kp:d8. . .

7. K:d4 d5. Противоречит духу позиции, ибо вскрытие линий на руку только белым. Играя 7. . . d6, можно было построить крепкую оборону.

8. K:c6 bc 9. ed cd 10. c4 d4

11. С14! Вскрывает слабости в расположении черных.

11. ... c5 12. Ф13 Лd7 (на 12. ... Cd7 следует 13. Лe1+ Се7 14. Cd6) 13. Фс6+ Лd7 14. Лe1+ Се7.



Не довольствуясь выигрышем пешки (15. Ф:с5), белые жертвуют качество и продолжают преследование неприятельского короля.

15. Л:е7+! Кр:е7 16. Ф:с5+ Крe8 17. Кd2 Сb7 18. Фе5+ Крf8 19. Лd1 h5. Позволяет ввести в бой коня, но на 19. ... Ле7? решало 20. Фd6 Крe8 (20. ... Фе8 ведет к мату — 21. Л:е7 Ф:е7 22. Фb8) 21. Л:е7+ Ф:е7 22. Фb8+ и т. д.

20. Kb3 f6 21. Фе6 Сс8 22. с5! Заключительный нажим, подчеркивающий значение пункта d6. Например, 22. ... Ле7 23. Ф:е7+ Ф:е7 24. Cd6 Ф:д6 25. cd, и белые выигрывают.

22. ... g5 23. Cd6+ Кpg7 24. К:d4 Л:d6. Жест отчаяния, но безрадостно и 24. ... Лf7 25. Кf5+ Кpg6 26. Ке7+ Кpg7 27. Фе4.

25. Кf5+ Кpg6 26. Ке7+ Ф:е7 27. Ф:е7 Лdd8 28. с6 Сf5 29. h3 Лс8 30. Фе5 Лh7 31. Ле7. Черные сдались.

Красивая победа!

Примечания заслуженного тренера СССР А. Константинопольского.

Да, свыше 800 человек играли в традиционных турнирах в маленьком голландском городке Вейк-ан-Зее. Конечно, основное внимание привлек главный, гроссмейстерский турнир, собравший в этом году исключительно сильный состав. На старте вперед вырвался венгерский гроссмейстер Лайош Портиш, игравший уверенно и очень энергично. В середине турнира его догнал, а затем и переиграл Властимил Горт (Чехословакия). Решающей оказалась встреча между лидерами на финише, в которой Портиш, отстававший в тот момент от своего конкурента на пол-очка, незадолго до откладывания умело воспользовался неточностями, допущенными Гортом, и в упорнейшей борьбе одержал победу и в этой партии, и в турнире. Следует отметить, что Горт на финише заметно устал — ведь в Вейк-ан-Зее он приехал сразу же после победы на другом международном турнире — в Гастингсе.

(Результаты главного турнира фестиваля в Вейк-ан-Зее опубликованы в прошлом номере «64»).

Из партий, сыгранных в гросс-

мейстерской группе, особенно запомнился следующий острейший поединок, в котором, кажется, были полностью нарушены общепринятые нормы сравнительной ценности фигур.

Л. ПОРТИШ — Л. КАВАЛЕК Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 с6 6. Кс3 а6 7. Cd3 b5. Спокойнее 7. ... 0—0.

8. e5 Kfd7 9. f4 0—0 10. Kf3 Kb6 11. b3 Kd7 12. a4 bc 13. bc c5! 14. a5 cd 15. К:d4. На 15. С:d4 могло последовать 15. ... de 16. fe К:е5 17. С:е5 С:е5 18. К:е5 Фd4 19. Ке2 Ф:е5 20. ab Лd8, и у черных есть компенсация за пожертвованную фигуру.

15. ... de 16. Кс6 Фе8 17. ab ef 18. Кd5 fe 19. Ке2 Сс3+ 20. Крf1 Сb7 21. К:е8 С:с6 22. Кс7 Лad8.



Удивительное положение! У белых огромный материальный перевес (Ферзь за слона!). Но фигуры соперника активны, а ладья h1 «не играет». При совместном анализе после партии партнеры не нашли ясного способа реализации материального перевеса, более того: при малейшей неточности белые рискуют попасть под сильную атаку.

23. Лc1 Cd2 24. Кd5 С:д5 25. cd К: b6 26. Лс5 К: d5 27. g3 Лd6 28. Кpg2 Лd8 29. Л: d5 Л: d5 30. Сс4 Лf5 31. Фb3 Лf2+ 32. Кph3 Лd6 33. Фb8+ Кpg7 34. Фа7 g5 35. Ф:е7 g4+ 36. Кр: g4 Лg6+ 37. Кph3 Лh6+ 38. Кpg4 Лg6+. Ничья. Интересно, что скажут сторонники «теории ничейной смерти шахмат»?

Моей программой-минимум в мастерском турнире было, конечно, вторичное выполнение нормы международного мастера. Эту задачу удалось решить достаточно легко — за четыре тура до конца, когда я выиграл у Г. Сигурионссона (ставшего только что в Гастингсе международным гроссмейстером), необходимые девять очков были уже набраны. Конечно, после высшей лиги чемпионата СССР турнир в Вейк-ан-Зее казался значительно более легким. Тем не менее поначалу меня весьма настораживали имена Г. Сигурионссона, а также поляка В. Шмидта, румына В. Чокыля, югослава Э. Букича, американцев Н. Вайнштейна и В. Мартца, голландца Б. Энклаара...

Борьба за первое место была довольно напряженной. Очень агрессивно играл «полугроссмейстер» В. Шмидт. Полтора года



назад мы с ним разделили первое место у него на родине на турнире в Полянице-Здруй. И вот теперь в Вейк-ан-Зее наше состязание как бы было продолжено. Решающим стал предпоследний, 14-й тур, в котором мы встречались между собой. У меня в этот момент было 10½ из 13. Шмидт отставал на пол-очка...

М. ДВОРЕЦКИЙ — В. ШМИДТ Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 Kf6 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. ed d6 7. a3! По-моему, неплохой план, почти не испытывавшийся на практике.

7. ... Кс6 8. Cd3 de 9. de Фс7 10. 0—0 К:е5? Шмидт, вероятно, считал себя обязанным играть на выигрыш и поэтому принял жертву пешки. Такая «игра на выигрыш» — скорее игра на проигрыш: король черных остается в центре и подвергается сильнейшей атаке.

11. К:е5 Ф:е5 12. Сb5+ Cd7 13. С: d7+ Кр: d7 14. Лe1 Фd6 15. Фf3 Крe8 16. Кс3. Конь черных — их единственная хорошо расположенная фигура, потому и его надо бы разменять.

16. ... Лd8. Упорнее 16. ... Се7, но и тогда после 17. К: d5 Ф: d5 18. Фg3 или 17. Cd2 Крf8 18. Лad1 белые сохраняли перевес.

17. Сg5 f6 18. Лad1 Крf7 19. К: d5 ed 20. Сf4. Теперь на 20. ... Фd7 решает 21. Лf1.

20. ... Фb6 21. Лe1! Сильнее, чем 21. Л: d5 Сс5.

21. ... Лd7 22. Лс8 g6 23. Фе2. Все кончено. Нельзя, разумеется, 23. ... Ле7 24. Л: f8+.

23. ... Кpg7 24. Фе8 Лf7 25. Ch6+ Кр: h6 26. Ф: f7 Сс5 27. Л: h8 С: f2+ 28. Крh1 С: e1 29. h4 Крh5 30. Ф: d5+. Черные сдались.

В итоге мне удалось занять первое место без поражений с результатом 12 очков из 15. Далее встали В. Шмидт, В. Чокыля, Э. Букич и Б. Энклаар, В. Мартц и голландцы Г. Лихтерник, Г. Бём и венгр Ф. Портиш (брат гроссмейстера) и другие.

Мастерская и женская группы играли в одном зале, и потому я особенно часто останавливался около доски чемпионы мира. На меня производили большое впечатление гармоничность стиля ее игры, умение одинаково хорошо действовать во всех стадиях партии, что обеспечивает Н. Гапридашвили неоспоримое преимущество над всеми соперниками. Даже в эндшпиле, уязвимом месте шахматистов и шахматистов, она чувствует себя весьма уверенно — в этом я убедился во время совместного анализа отложенных позиций, анализа, который, надеюсь, принес обоим пользу.

М. ДВОРЕЦКИЙ.

Сувенир с намеком

РЕПОРТАЖ С ФАБРИКИ, ВЫПУСКАЮЩЕЙ ШАХМАТНЫЕ ФИГУРЫ

РЕДКИМ промыслом — вытачиванием шахматных фигур — занялись много лет назад жители небольшого подмосковного села Зайцево. Это ремесло стало здесь потомственным. После революции местные умельцы объединились в артель. Со временем образовался один из основных цехов Перхушковской фабрики культтоваров, которая, пожалуй, является ныне главным поставщиком продукции, так необходимой любителям древней игры.

До полумиллиона комплектов шахмат отсюда ежегодно поступает в продажу, а торговые организации требуют еще и еще: спрос непрерывно растет.

Директор фабрики Ф. Тищенко рассказывает:

— Наше предприятие выпускает различный спортивный инвентарь и другие товары культурно-бытового назначения. Значительная доля выпускаемой продукции — турнирные шахматы. Наверное, любители шахмат и не подозревают, сколь скрупулезно отработывается модель каждой фигуры — чтоб и конфигурация ее была привлекательной, и размеры подходящие, и расцветка приятная. Часто после телевизионных передач с финального матча претендентов наши рабочие с гордостью отмечали: «Гроссмейстеры-то нашими шахматами играют!».

О том, насколько выросла в последние годы популярность шахмат в СССР и за рубежом, можно судить по заказам, которые поступают на фабрику. Просят прислать выпускаемые здесь шахматы торговые фирмы Франции, Италии, ФРГ, Дании... Много комплектов перхушковских шахмат отправлено в Монгольскую Народную Республику.

Настоящие мастера своего дела трудятся на этом предприятии. Сестры Мария Степанова и Любовь Филичева уже двадцать лет работают токарями по дереву. А у ветерана труда Николая Михайловича Звонкова стаж еще больше — тридцать лет. Им и некоторым другим рабочим

присвоено звание «Мастер — золотые руки».

Но ручной труд, каким бы искусным он ни был, нужно механизировать. Иначе нельзя увеличивать количество выпускаемой продукции. Сейчас здесь вводятся полуавтоматы для фасонной обработки шахмат. Авторское свидетельство на разработку технического решения и освоение полуавтомата получил слесарь-гравер Владимир Володин. Его полуавтомат будет демонстрироваться на ВДНХ СССР.

Одно из последних изделий фабрики — магнитные международные шашки — удостоены Государственного Знака качества. Есть надежда, что столь высокую оценку получат в ближайшее время и шахматы.

«Болеют» на фабрике за Анатолия Карпова. Еще в начале прошлого года, когда пришло сообщение, что молодой советский гроссмейстер признан лучшим шахматистом 1973 года, тут прочли его в соперники Роберта Фишера. В зайцевском цехе изготавливают оригинальный шахматный сувенир — клетчатую доску с портретами и автографами чемпионов мира.

Когда на Перхушковской фабрике узнали, что молодой претендент решил провести свой учебно-тренировочный сбор к предстоящему поединку с Фишером в Подмоскovie, го решили преподнести гроссмейстеру подарок. Какой именно? Конечно же, шахматы!

С особым старанием вытачивали фигуры «косого назначения». В дарственной надписи указали, что эти шахматы должны принести ему «турнирное счастье».

Побывав в шахматной резиденции претендента, директор фабрики Ф. Тищенко сказал своим коллегам:

— Достали мы прекрасную фотографию Анатолия Карпова для шахматной доски-сувенира. И автограф молодого гроссмейстера получили. Так что теперь — дело за ним!

И. ВАТНИКОВ.

ВОСЕМНАДЦАТЬ шахматистов приняли участие в чемпионате Кишинева. Два победителя получили право играть в открытом чемпионате Молдавии (Тирасполь, 3 — 22 марта 1975 г.). Финиш соревнования лучше всех провел инженер-кандидат в мастера Александр Гойхман. Итоговый результат — 14 очков — принес ему первое место.

Вторую путевку завоевал кандидат в мастера Борис Иткис — 13½ очка. Третьим финишировал А. Косец — 13 очков, а сразу за призерами разместились кандидаты в мастера Ю. Горняк (12½) и И. Фиглер (11½). Шестым оказался мастер Р. Кловский — 10 очков.

РЕШИЛ ФИНИШ

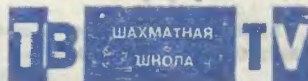
А. ГОЙХМАН — И. ФИГЛЕР
Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Cx4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 h6 10. d4 Le8 11. Kbd2 Cb8 12. Kf1 Cd7 13. Kc3 Ka5 14. Cc2 Kc4 15. b3 Kb6 16. Ce3 c5 17. Qd2 Qc7 18. d5 a5 19. Kh4 Leс8 20. f4 c4 21. fe de 22. Qf2 Cc5 23. K4f5 C:e3 24. Л:e3 Kph7 25. Лf1 C:f5 26. K:f5 Ke8 27. Kph2 g6 28. d6 Qc5.



29. K:h6 Kр:h6 30. Фh4+ Kpg7 31. Л:f7+! Kр:f7 32. Фh7+ Kpg7 33. Лf3+ Kрe8 34. Ф:g6+ Kpd7 35. Лf7+ Kрc6 36. d7+ Фd6 37. deФ+ K:c8 38. Лf6, и черные сдались.

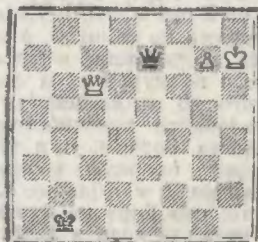
Ф. СКРИПЧЕНКО.



20 февраля по программам 1-й и 1-й «А» и «Орбита» Центрального телевидения будет транслироваться очередное занятие для шахматистов-разрядников. Повторяется оно 23 февраля по 2-й программе ЦТ.

Занятие проводит гроссмейстер Ю. Авербах. Тема урока «Ферзевые окончания».

Слушателям предлагается четвертое юнкурсное задание.



Ход черных. Установите, кан должна закончиться игра и приведите примерные варианты.

Адрес для ответов: 113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа». Класс разрядников.

В. ПРИЗ.

Фестиваль в Черкассах

В шахматном клубе города Черкассы состоялся шахматный фестиваль областного совета профсоюзов. В фестивале приняли участие 80 шахматистов и шахматисток. Турнир проводился по швейцарской системе в семь туров.

Первое место заняла команда машиностроителей, набравшая 24 очка из 35. Вторыми были химики — 23½, а шахматисты обкома профсоюзов работников культуры финишировали третьими.

В личном зачете первое место у молодого кандидата в мастера Михаила Романчука — 6½ очков из 7. На очко от победителя отстали кандидат в мастера О. Сифера и перворазрядник Н. Диденко.

Среди женщин сильнейшей оказалась перворазрядница Татьяна Хебровова — 7 из 7.



Мороз шахматам не помеха, игре все возрасты покорны...
Фото В. Кутырева и Л. Дубеля.

СЮРПРИЗЫ СТАРТА

ФИНАЛ XXXVIII женского шахматного чемпионата Москвы собрал интересный и ровный состав: два международных мастера, два мастера, одиннадцать кандидатов в мастера и только одна перворазрядница. Радует большое представительство молодежи — половине участниц нет еще и двадцати лет. Кстати, и старт турнира оказался для молодых шахматисток обнадеживающим.

Уже в первом туре сенсационно закончилась партия, в которой молодая перворазрядница в остром миттельшпиле сумела переиграть опытного международного мастера:

Т. БАДАЛОВА — К. СКЕГИНА
Дебют ферзевых пешек

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cf4 b6 4. e3 Cb7 5. Cd3 Ce7 6. Kbd2 d5 7. Ke5 0—0 8. Фf3 Kbd7 9. 0—0 c5 10. c3 K: e5. Первопричина всех дальнейших трудностей. После этого неизбежного размена белые добиваются значительного перевеса.

11. de Ke8 12. Фh3 g6 13. Ch6 Kg7 14. Лад1 Фс7. Снова неудачный ход. Черным необходимо было готовить освобождающее продвижение f7—f6 ходом Фd7.

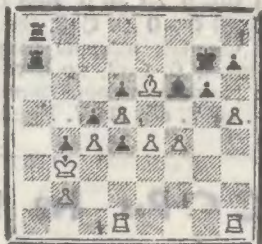
15. f4 Лfе8 16. g4 a5 17. Kf3 Фс6 18. Cg5! Очень хорошо сыгра-

но. Ответ на тему: «Какие фигуры — когда менять?». Черные ослабили свои черные поля и, лишаясь их защитника — слона, быстро погибают.

18. . . C: g5. На 18. . . Cf8 последовало бы 19. Cf6, и ничего не дает 19. . . d4 20. cd cd 21. ed, так как от маневра 22. Kg5 h5 23. C: g7 C: g7 24. gh не видно удовлетворительной защиты.

19. K: g5 h5 20. gh gh 21. Ce2 Ca6 22. C: h5 Ла7 23. Лf2 Kpf8 24. Kh7+ Кре7 25. Фh4+ Kpd7 26. Kf6+ Кре8 27. K: e8, и белые выиграли.

Пикантным матом завершилась в четвертом туре партия Т. Попова — В. Донченко.



Здесь белые допустили ошибку, сыграв 37. Лdг1, на что неожиданно последовало 37. . . d3! 38. hg (другие продолжения также не спасают) 38. . . Ла3+! 39. ba Л: a3×.

Пока впереди Т. Затуловская — 6½ и М. Островская — 5½, (обе сыграли по восемь партий).

**Мастер С. СОКОЛОВ,
А. БОДИСКО.**

ПОПРАВКА. В учебном примере 3. Тарраша («64» № 6, стр. 6) черные добиваются ничьей первым, указанным в статье, путем. Второй способ — 2. . . e4 3. Kpg2 Кре7 4. C: e5 Kpd7 не достигает цели, так как после 5. Kpi2 Кре6 6. Кре3 белый король успевает встать на f4.

Поздравляем!

Исполнилось 75 лет старейшему советскому мастеру **Николаю Тихоновичу СОРОКИНУ**. Он, вместе с В. Гоглидзе, был победителем первого чемпионата Грузинской ССР (1928), успешно выступал в Закавказских турнирах (II — 2 место, III — 1, IV — 4), был участником VIII первенства страны (1933).

Свою шахматную силу Н. Т. Сорокин сохранил на протяжении многих лет. Так, в 51 год он в третий раз стал чемпионом Грузии, а в 1970 году выступил во Всесоюзном турнире ветеранов.

Редакция еженедельника поздравляет юбиляра и предлагает читателям посмотреть одну из его партий.

**Н. СОРОКИН —
А. ПИРЦХАЛАВА**
Стариндийская защита
Первенство Грузинской ССР,
1952 г.

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Ke3 e5 4. e4 Kbd7 5. d5. Закрывая центр, белые имеют в виду после длинной рокировки приступить к штурму позиции неприятельского короля.

5. . . g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Ke8 9. g4 f5 10. gf gf 11. 0—0—0 f4 12. Cf2 a6. В противовес начинающейся атаке белых на королевском фланге черные стремятся получить игру на ферзевом.

13. h4 Kph8 14. Ch3 b5 15. C: d7 C: d7 16. c5 dc 17. C: c5 Rd6 18. Kh3 Cf6. Намеченный черными маневр с выигрышем пешки приводит к трудной для них позиции. По открытым линиям g и h белые создают опасную атаку. Лучше было 18. . . Kc4 19. Фе2 Лf6 20. Kg5 Фе8 с обоюдоострой игрой.

19. Kg5 C: g5 20. hg Ф: g5 21. Лdг1 Фе7. Упорнее 21. . . Фf6 22. Лh5 Лае8.

22. Лh5 Фf6 (угрожало 23. Л: e5) 23. Фh2 Лf7.



24. Л: e5! Решающий удар, после которого позиция черных рушится.

24. . . b4. Брать на e5 нельзя ввиду 25. Ke2, и от угрозы 26. Cd4 нет удовлетворительной защиты. Например, 25. . . Лf6 26. Cd4 Фе7 27. e5.

25. Лh5. Теперь 25. Ke2 не родится из-за 25. . . Kc4.

25. . . Ле8. Не проходило 25. . . bc 26. e5 cb+ 27. Ф: b2.

26. Лh1. Ликвидирует сопротивление; если 26. . . Lee7, то 27. e5.

26. . . Kpg8 27. Л: h7 Kpf8 28. Лh3+ Кре7 29. Лh6 Фе5 30. Фh4+ Лf6 31. Ke2. Черные сдались.

СВЕШНИКОВ — ФИЛИПЕНКО

В ЧЕЛЯБИНСКЕ стартовал финальный турнир VI Спартакиады народов РСФСР. Сюда съехались сильнейшие шахматисты России, представляющие более 50 краев, областей и автономных республик. Во Дворце культуры имени 50-летия Октября флаг соревнований подняли чемпионы IV Спартакиады международный мастер С. Жуховицкий (Воронежская область) и чемпионы республики 1974 года — мастер Н. Рашковский (Курганская обл.) и международный мастер А. Кислова (Омская обл.). С поздравлениями к шахматистам обратились ребята из Челябинского Дворца пионеров им. Н. К. Крупской. Участникам Спартакиады, воспитанникам шахматной школы Дворца международному мастеру Р. Билуновой (Московская обл.), мастерам Е. Свешникову, А. Панченко (Челябинск) и Г. Тимошенко (Новосибирская обл.) они подарили памятные сувениры.

В соревнованиях, за исключением гроссмейстеров, участвуют все сильнейшие шахматисты РСФСР. Посудите сами: 10 международных мастеров, 40 мастеров, 46 кандидатов в мастера и 24 перворазрядницы, а всего 120 участников — 80 мужчин и 40 женщин. 11 туров по швейцарской системе выявят победителей — чемпионов Спартакиады России 1975 года.

Определится и команда-чемпион. Так что забот у участников хватает — всем хочется попасть в число шестнадцати лучших, очки которых войдут в зачет для команд краев, областей и автономных республик. На победу претендуют, пожалуй, прежде всего коллективы Горьковской, Кемеровской, Московской, Омской, Ростовской, Свердловской, Челябинской областей, а также Ставропольского края — за них выступают многие кандидаты в сборную республики на VI Спартакиаду народов СССР.

Всем известны настойчивость, хладнокровие и воля к победе молодых мастеров. Вот два примера их творчества с комментариями победителей.



15. . . Ф: b2. Черные неосмотрительно взяли именно эту пешку. Лучше 15. . . С: e5 16. Ф: h6 Лf7 17. Лae1 Сf4 18. С: h7+ Крh8 19. Фh4 Фd8 20. Ф: d8 Л: d8 21. Cd3 e5f, с компенсацией за пешку. 16. f4 Лac8 17. Лab1 Фc3 18. Фe3 b6 19. Кd4 Фc5. Не проходило 19. . . Лc4 из-за 20. Ке2 Лe4 21. Ф: e4 de 22. К: c3 ed 23. Лbd1.

20. Са6 Фe3 (иначе белым удастся захватить линию e) 21. Cd3 Фe5 22. g4. Используя сильную позицию своих фигур, белые начинают атаку на королевском фланге. Лишняя пешка черных не чувствуется.

22. . . Фе7 23. Лf3 Крh8 (если 23. . . Фh4, то 24. Крh1 с идеей Лg1 и Лh3) 24. Крh1 Лg8 25. Ле1 Лce8 (вынужденно, иначе очень неприятно 26. f5) 26. Лh3 Сh8 27. Лg1 (можно и сразу 27. g5) 27. . . Фb4. Этот ход ведет к быстрому поражению, но спасения уже не видно.

28. g5 Сc5 29. Л: h6 Лg7 30. Фh3 Лee7. После 30. . . Ф: d4 черные получали мат — 31. Л: h7+ Крpg8 32. Л: g7+ Кр: g7 33. Фh7+ Крf8 34. Фh8+ Крf7 35. g6+ Крe7 36. Фf6x.

31. С: h7! Л: h7 32. g6. Черные сдались.

АГРИНСКИЙ — ПЕТРУШИН

Старонидийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Сg5. Этот ход создает черным меньше затруднений, нежели 6. Се3, но зато относится к разряду малозученных.

6. . . c5 7. d5. На 7. Кge2 хоро-

шо как 7. cd 8. К: d4 Кс6, так и 7. . . Кс6 8. d5 Ка5.

7. . . e6. Поскольку белые собираются атаковать короля соперника, задерживая собственную рокировку, черным полезно проявить активность в центре.

8. Фd2 ed 9. cd. На 9. К: d5 последовало бы 9. . . Се6, и белые не успевали извлечь выгоды из связки коня f6, а конь b8 развивался бы в один прием на c6, 9. ed после 9. . . Ле8+ 10. Кge2 сковывало развитие сил белых.

9. . . a6 10. a4 Фа5 11. Ла2. Если 11. Лc1, то 11. . . Кbd7 с последующим 2. . . Лb8, и не видно, как белым ограничить контригру партнера.

11. . . Кbd7 12. Kh3 c4! Тактическим способом черные успешно расширяют сферу своих действий. Сейчас 13. С: c4 Ке5 14. Се2 С: h3 15. gh Лac8 16. 0—0 Кс4 17. С: c4 Л: c4 приводило к примерному равенству.

13. Кf2 Фc7 (напрашивающееся 13. . . Ке5 вело бы партию черных в тупик) 14. a5 Кс5 15. Фе2? Если уж Агринскому хотелось во что бы то ни стало уничтожить опасную пешку c4, то следовало это сделать посредством 15. С: f6 С: f6 16. С: c4, хотя после 16. . . b5 17. ab Ф: b6 черные поля «просвечивали бы»...

15. . . Кfд7 16. Ф: c4 Ке5? (сильнее сразу 16. . . f5) 17. Фb4 f5/18. Cd2? Энергичным 18. Фb6 вынуждалось 18. . . Фd7, и тогда ходом 19. Се3 натиск неприятельских коней отбивался.

18. . . fe 19. Кc: e4 К: e4 20. К: e4 Фc2! Вступление к последующей комбинации.

21. Ла1 Л: f3 22. Лc1. Главный вариант такой: 22. gf К: f3+ 23. Крf2 Cd4+ 24. Кр: f3 Сg4+! 25. Кр: g4 Ф: e4+ 26. Cf4 h5+ 27. Крh3 Ф: f4, и белым не спастись.

22. . . Л: f1+ 23. Кр: f1 Фd3+ 24. Крg1 Kg4 25. Лc4 Cd7 26. Kg3 Лf8 27. Ле4 Сb5 28. Cf4 Фd1+. Белые сдались.

В третьем туре, встречаясь с еще более молодым мастером Семеновым (Хабаровский край), Свешников заставил поноваться своих болельщиков. Все, впрочем, закончилось благополучно — ничья.

Многие ждали любители шахмат от поединка Свешникова с Панченко, которые встретились между собой в 4-м туре. Но играли они сверхосмотрительно и довольно быстро заключили мир.

После шести туров лидировали В. Дорошкевич, А. Панченко и Е. Свешников — по 5 очков. И. Зайцев и Я. Мурей отставали на пол-очка.

В турнире женщин О. Педько набрала 5 очков. У Ахмыловской, А. Кисловой, В. Козловской и Л. Сауниной — по 4½ очка.

Н. РОГОВЕШКО.

«Шахматы в СССР» № 1

Вышел в свет первый номер журнала «Шахматы в СССР». Большое место в нем занимают материалы о финальном матче претендентов Карпов—Корчной. Вниманию читателей предлагаются обобщающие комментарии, опубликованные в газете «Советский спорт», еженедельнике «64» и бюллетене, посвященном матчу.

Журнал знакомит любителей шахмат с календарем соревнований 1975 года, публикует статью о первой лиге первенства СССР, печатает корреспонденцию В. Бабкина «От Калининграда до Владивостока», рассказывающую о работе с юными шахматистами в Российской Федерации.

«Трудная победа» — так назвал международный мастер А. Константинопольский свою статью о выступлении сборной команды СССР на Всемирной женской шахматной Олимпиаде, которая состоялась осенью минувшего года в Колумбии. Спортивным и творческим итогом XXXIV женского чемпионата СССР посвящены заметки международного мастера Е. Фатлибековой «С точки зрения чемпионки».

Читатели найдут на страницах журнала статью гроссмейстера А. Котова «Драматургия шахматных сражений», традиционный раздел «Партии и окончания» и подборку материалов для любителей компо-

Сообщает заслуженный тренер СССР Виктор КАРТ

Борьба на чемпионате страны среди молодых мастеров напоминает бег на стайерскую дистанцию: участники вытянулись в длинную цепочку. Уверенно и ритмично проходит все отрезки пути победитель первенства СССР среди юношей 17-летний мастер Е. Владимиров. Несмотря на солидный запас очков, он играет смело, не избегая острой борьбы. 3 очка из 4-х — таков его результат в 9—12 турах. Вот как он отбил атаку московского мастера.

**В. КОЗЛОВ —
Е. ВЛАДИМИРОВ**



18. С: g6 Лd5 19. e4 de 20. fe С: c5 21. С: f7+. Если 21. Л: c5, то 21. ... Се6 с преимуществом.

21. ... Кр: f7 22. Л: c5 Крг6 23. Лf1 Се6 24. Сс3 Лd6. Нельзя, конечно, 24. ... Л: c5 из-за 25. Ф: e6+.

25. Фd1 Кd5 26. e4 К: c3 27. bc b6 28. Ле5 Крг7 29. d4 Ла7. Черные подключают к защите ладью.

30. Лf4 Лf7 31. Фf3 Л: f4 32. gf Сg4! 33. Ф: g4+ Лg6 34. Лg5 hg 35. f5 Лh6 36. e5 Лh4 37. f6+ Крг6 38. Фе6 Фd5 39. Фе8+ Крf5 40. h3 Крf4 41. e6 Крг3. Белые сдались.

З очка набрал и 20-летний львовский мастер А. Михальчишин. Причем он победил конкурентов — С. Палатника и Э. Убилаву.

**А. МИХАЛЬЧИШИН —
С. ПАЛАТНИК**
Защита Филдора

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 Кbd7 4. Кf3 e5. Нередкая в современных партиях дебютная трансформация. С перестановкой ходов получилась позиция защиты Филдора.

5. Сс4 Се7 6. 0—0 с6 7. a4 Фс7 8. Ле1. Вероят-

но, точнее 8. a5, стесняя ферзевый фланг черных.

8. ... a5 9. Сf1. Профилактический ход, направленный против возможной контригры черных в центре, связанной с Кf6: e4 и d6—d5.

9. ... 0—0 10. h3 Ле8 11. Се3. Лучше 11. b3 с дальнейшим Сс1—a3 и давлением на пешку d6.

11. ... Сf8 12. Фd2 b6 13. Лад1 Сb7 14. Кh4. Цель этого хода — вызвать продвижение g7—g6 и ослабить черные поля.

14. ... ed?! Начало неверного плана. Лучше было 14. ... g6.

15. С: d4 c5 16. С: f6 К: f6 17. Фf4 Кh5 18. Фd2. Возможно также 18. Фg5 и на 18. ... g6—19. Кf5.

18. ... g6 19. Сb5. Белые поля в лагере черных ослаблены, и Михальчишин старается это использовать. Пока он заставляет неприятельскую ладью покинуть активную позицию.

19. ... Лс8 20. Се4 Фе7 21. Кf3 Фf6 22. Кd5 С: d5 23. С: d5 Ла7.



24. e5! Пользуясь неудачным расположением черных фигур, нарушением их взаимодействия, белые стремятся вскрыть игру.

24. ... de 25. К: e5 Кf4? Серьезная ошибка. Необходимо было 25. ... Ле7 26. Кg4 Ф: b2 27. Л: e7 С: e7 28. С: f7+ Кр: f7 29. Фd5+ Крг7 (если 29. ... Крf8, то 30. Ке5, и белые выигрывают) 30. Фd7 Лf8 31. Ф: e7+ Лf7 32. Фе5+ Ф: e5 33. К: e5 Ле7 34. Кс4. Впрочем, и здесь перевес белых очевиден.

26. Кg4 К: h3+. Иного продолжения у черных нет. На 26. ... Фg5 следует 27. Ле4, а на 26. ... Фd4—27. Фс1.

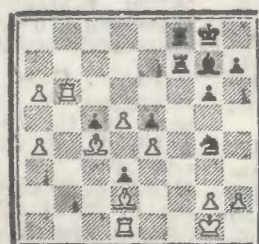
27. gh Ф: b2 28. Лb1 Фа3 29. Фd3 Ф: a4 30.

Л: b6 c4? 31. Л: g6+! hg 32. Ф: g6+ Сg7. К мату вело 32. ... Крh8 33. Фh5+ Крг7 34. Фg5+ Крh8 35. Кf6.

33. Кh6+ Крh8 34. К: f7+ Л: f7 35. Ф: f7 Ф: c2 36. Фh5+ Сh6 37. Ле8+ Л: e8 38. Ф: e8+ Сf8 39. Ф: f8+ Крh7 40. Фе7+ Крh6 41. Фе3+ Крг7 42. Фg5+ Крf8 43. Фf6+. Черные сдались.

Интересно завершилась борьба и в следующей партии львовского шахматиста.

**А. МИХАЛЬЧИШИН —
Л. ЗАЙД**



29. ... Кf2. Идея хода — на 30. Ле1 сыграть 30. ... К: e4 с многочисленными угрозами. Однако у белых находится красивый путь к победе.

30. d6! К: e4. На 30. ... К: d1 следует 31. a7, и белые проводят пешку в ферзи.

31. a7 К: d2 32. Л: d2 e4 33. С: f7+ Кр: f7 34. Лb8. Черные сдались.

Не всем участникам, считавшимся до начала турнира фаворитами, удастся показать все, на что они способны. Не все выдерживают гонку. Но даже у тех, кто испытывает «кислородное голодание», подчас открывается «второе дыхание». Москович С. Макарычев сейчас явно не в форме, но вот эта его партия понравилась зрителям.

**С. МАКАРЫЧЕВ —
Е. МОЧАЛОВ**

Спцилнанская защита

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5. Атака Раузера — частый гость соревнования любого ранга.

6. ... e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 Се7 10. Кf3 b5 11. С: f6 gf. Дру-

гая возможность — 11. ... С: f6 12. Ф: d6 Се7 13. Фd2 b4, по-видимому, черным не нравилась.

12. Крb1 Фb6 13. f5. К этой позиции с небольшой перестановкой ходов пришла 6-я партия финального матча претендентов И. Левитина — Н. Александрия.

13. ... Ка5? Лучше 13. ... Лс8 с давлением на ферзевом фланге.

14. fe fe 15. e5! Сс6. На 15. ... d5 последует 16. Фh6 f5 17. К: d5, а после 15. ... fe возможен вариант 16. К: e5 d5 17. Се2 Сf6 18. Фh6 Лf8? 19. Ф: f8+ Кр: f8 20. К: d7+.

16. ef С: f3 17. gf С: f6 18. Фh6 Крf7 19. Ре4 Се7 20. Фf4+ Крe8 21. К: d6+. Черные сдались.

Одесит К. Лернер также недоволен своей игрой. И ему не всегда удавалось довести до конца свои замыслы. Все же и он сыграл ряд хороших партий.

**К. ЛЕРНЕР —
А. КАКАГЕЛЬДЫЕВ**



26. С: g7 Кр: g7 27. Кf5+! gf 28. К: f5+! Крг8. Если 28. ... Крf7, то 29. Фh6 с сильнейшей атакой.

29. Фе2 Кg6 30. Ф: g4 Крf7 31. Крh2 Фс7 (пытаясь уничтожить назойливую коня) 32. Лg1 С: f5 33. Ф: f5 Кf4. Если 33. ... Лg8, то 34. Cd1 с дальнейшим Чh5.

34. Фh7+ Крe8 35. Лg7 c4 36. d6! Ф: d6 37. Ла7 Cd8 38. Cd1! Со страшной угрозой 39. Чh5+. В случае же 38. ... Ф: d1 решает 39. Лge7+, поэтому черные сдались.

Накауне доигрывания перед последним туром вперед Е. Владимиров — 10 очков (1 отложенная партия). У А. Михальчишина и С. Палатника — по 8½ (1).

ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОК

Комментирует чемпионка СССР

Елена ФАТАЛИБЕКОВА

СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ —

И. ЛЕВИТИНА

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6. Система Паульсена уже дважды встречалась в этом матче. В обоих случаях черным удавалось добиться удобной игры.

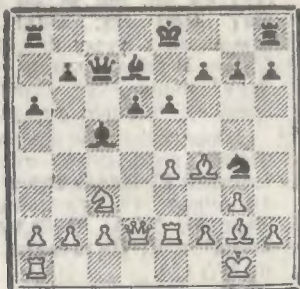
5. Kc3 Kc6 6. g3 Фс7 7. Сg2 Kf6 8. 0—0 Се7. Теория рекомендует 8... d6 9. Le1 Cd7 10. K:c6 bc 11. Ka4 Ce7 12. c4 0—0 13. b3 Lab8 14. c5 с несколько лучшей позицией у белых. Но ленинградка, как и в предыдущих партиях, избирает другой план.

9. Le1 K:d4 10. Ф:d4 Сс5 11. Cf4! Лучший ответ. В третьей партии матча встретилось 11. Fd1 d6 12. Ce3 0—0 13. С:с5 Ф:с5 14. Fd2 e5 с равной игрой. Не получилась попытка усилить позицию белых и в пятой партии: 12. Сg5 (вместо 12. Ce3) 12... Kd7 13. Fd2 Ke5 14. Ka4 Ca7 с контригрой у черных.

11... d6. Известно, что эндшпиль — 11... С:d4 12. С:с7 С:с3 13. bc в пользу белых.

12. Fd2 Kg4. Логично, ибо черные для того и потеряли темп, чтобы вызвать ход Lf1—e1, ослабляющий пункт f2. В дальнейшем черные собираются перевести коня на e5. Однако этот план паталкивается на энергичное опровержение. Видимо, лучше было 12... h6 13. Lad1 e5 14. Ce3 Ce6 с удовлетворительной позицией.

13. Le2 Cd7? Как ни странно, но после этого естественного хода черные уже не могут спасти партию. Следовало предпочесть 13... 0—0 14. b4 (14... Ka4 e5) 14... С:b4 15. Kd5 ed 16. Ф:b4 Ke5 17. С:e5 de 18. ed Ld8, хотя и в этом случае после 19. c4 позиция белых лучше.



Рукопожатие перед партией...

14. b4! Этот прекрасный ход, несомненно, — плод домашней подготовки. Белые, избавляясь от врага № 1 — слона c5 и одновременно вскрывают позицию. Заставивший в центре черный король становится объектом атаки.

14... С:b4 15. Kd5! ed. Вынуждено. На 15... С:d2 следовало 16. K:c7+ Kpd8 17. K:a8.

16. Ф:b4. Неплохо было 16. ed+ Ke5 17. Ф:b4 (17. С:e5 С:d2 18. С:d6+ Kpd8 19. С:c7+ Kp:c7 20. L:d2, и у черных появляются шансы на ничью) 17... f6 18. С:e5 fe 19. f4 0—0 20. fe de 21. d6. Но сделанный в партии ход, вероятно, точнее.

16... 0—0—0. Крайне опасно 16... Ke5 17. С:e5 de. После 18. ed a5 19. d6 (возможно и 19. Фа3) 19... ab 20. L:e5+ Kpd8 21. dc+ Kp:c7 22. Le7 белые выигрывают. Если 16... Фс4, то 17. ed+ Ф:e2 18. Le1 Ф:e1+ 19. Ф:e1+ Kf8 20. Cd6+ Kpg8 21. h3 с большим преимуществом.

17. С:d6 Фс4 18. ed! Ф:e2. Конечно, не хочется переходить в эндшпиль — 18... Ф:b4 19. С:b4 Lhe8 20. Lae1, но объективно это было лучшим решением.

19. Фс5+ Се6 20. dc b6. Именно на этот ход возлагала свои надежды Левитина. Но, увы, и размен ферзей несколько не облегчает положения черных.

21. Ф:b6 Ф:f2+ 22. Ф:f2 K:f2 23. Cf4 g5 24. С:g5 Ld1+ 25. L:d1. Самое простое. Ответ 25. Kp:f2 L:a1 26. Cf6 L:a2 27. С:h8 L:c2+ оставлял черным возможности защиты.

25... K:d1 26. Cf4 f5 27. Cf1 a5 28. Ce5. Сразу выигрывало также 28. Ce2 Kc3 29. Ca6+ Kpd8 30. Ce5.

23... Lf8 29. Ca6+ Kpd8 30. c7+ Kpd7 31. c8Ф+ L:c8 32. С:c8+ Kp:c8 33. Cd4 a4 34. a3. Черные сдались.



ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

И. ЛЕВИТИНА —

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Французская защита

1. e4 e6. Александрия крайне редко применяет французскую защиту. Дебют этой партии был, я думаю, несколько неожиданным для Левитиной.

2. d4 d5 3. Kd2. Система Тарраша, многократно испытанная в матче Карпов — Корчной.

3... Kc6. Этот вариант оценивается не очень высоко, но, чтобы использовать его минусы, белые обязаны быть в курсе дебютных рекомендаций...

4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. b3. Редко встречающееся продолжение. Теоретические справочники советуют 6. Kb3 f6 7. Сb5 Се7. Хуже сразу прояснять обстановку в центре — 7... fe 8. de Се7 9. 0—0 0—0 10. Le1, и позиция белых лучше; в короткой партии Таль — Ваганян (Дубна, 1973 г.) вместо 8... Се7 черные избрали 8... Kc5 и после 9. Kg5 Cd7? 10. С:с6 bc 11. Фh5+ g6 12. Фf3 выиграны были сложить оружие.

6... f6 7. Сb2 fe 8. de Се7. Правильное решение. В партии Трифуневич — Бондаревский (Стокгольм, 1948 г.) черные продолжали 8... Сс5, но после 9. Cd3 Фе7 10. a3 a5 11. c4 шансы белых предпочтительнее.

9. Cd3. Потеря темпа. Точнее сразу 9. Се2 или 9. Сb5.

9... Kc5 10. Се2 0—0 11. 0—0 Cd7. Черные полностью уравнили шансы. При этом у них есть ясный план игры.

12. c4 Се8 14. Kb1? Оригинальный, но неудачный ход, над которым, кстати, Ирина продумала всего минуту. Стремясь перевести коня на лучшую позицию, белые забывают о развитии. Лучше 13. Kd4, хотя и тогда после 13... K:d4 14. С:d4 Сg6 15. Kf3 (15. Сg4 Cd3 16. С:c5 С:c5 17. С:e6+ Kph8 18. cd С:f1) 15... Се4 у черных отличная игра.

13... dcl Поскольку белые отстают в развитии, Александрия поступает совершенно правильно,

вскрывая игру и не считаясь с тем, что пешка е6 обречена. Также плохо было 13. ... Kph8 14. Kd4 (нельзя 14. Kc3 из-за 14. ... d4 15. Kb5 d3) 14. ... K: d4 15. C: d4 Cg6.

14. C: c4 Cg6! 15. Kd4.



15. ... K: d4. Лучшее смелое 15. ... K: e5! 16. C: e6+ (16. K: e8 Ф: d1! 17. K: f8+ K: c4 18. Л: d1 K: b2 19. K: g6 hg в пользу черных) 16. ... Kph8 17. Cc4 K: c4 18. bc Cb6. Но Александрия увлечена своей идеей.

16. C: d4 Kd3! Жертвуя пешку, черные получают за нее более чем достаточную компенсацию.

17. C: e6+ Kph6 18. Ce3. Левитиной не понравился вариант 18. Cc3 K: f2 (возможно и простое 18. ... Cc5) 19. Ф: d8 Ла: d8 20. Kd2 Cc5 21. b4 Cb6 22. Kc4 Cd3 23. K: b6 C: f1 24. Л: f1 ab.

18. ... K: e5. Можно было и не торопиться отыгрывать пешку, а продолжать 18. ... Фе8. Если 19. f4, то 19. ... Лd8 20. Kd2 K: f4

21. C: f4 Cc5+ 22. Kph1 Ф: e6, и у черных богатые атакующие возможности. Белым в этом варианте трудно подыскать место для своего ферзя.

19. Ф: d8 Ла: d8 20. Kc3. Наконец-то белые закончили развитие...

20. ... Лd6. Ход, выпускающий перевес. В распоряжении черных было два весьма перспективных плана:

1) 20. ... Cf6 21. Kd5 Lfe8! 22. K: c7 (22. K: f6! Л: e6 23. f4) 22. ... Ле7 23. Лac1 Kd3 (не так ясно 23. ... Kc6 24. Cf4 Kd4 25. Cc4) 24. Лid1 Лf8, и у белых повисли все фигуры.

2) 20. ... Cd3 21. Лid1 Ca3 22. Cc1 (22. Лd2 Cb4 23. Лc1 Лd6 24. Ch3 h6, и у черных большее преимущество) 22. ... Cc5 23. Ce3 C: e3 24. fe b5.

21. Cd5 b6 22. Ce4 Cf6 23. C: g6 K: g6 24. Ke4 (возможно и 24. Kb5) 24. ... Лd7. Вариант 24. ... C: a1 25. K: d6 Ce5 приводил к равенству.

25. K: f6 gf 26. Лid1 Лid8 27. Л: d7 Л: d7 28. Kpi1. Может показаться, что партия скоро закончится вничью...

28. ... c5 29. Kpe2 Kpg7 30. Лd1. Заслуживало внимания 30. Лc1, с тем чтобы продолжать затем Лc4 и Ле4.

30. ... Л: d1 31. Kp: d1 Kpf7 32. Kpe2 Kpe6 33. Kpe3 Kpd5 34. g4. Аккуратнее 34. h3.

34. ... Ke5 35. g5? Испытывая недостаток времени, Левитина допускает просмотр. Необходимо бы-



Фото В. Кутырева.

ло 35. h3, и если 35. ... Kf3, то 36. b4 с вероятной ничьей.

35. ... fg 36. C: g5 Kg4 37. f4 Kh2 38. f5 Kf3 39. Cf4 Kd4 40. Cb8 a6. Сильнее, вероятно, сразу 40. ... K: f5 41. C: a7 h5 42. Cb8 (42. C: b6 h4 43. Cc7 Kd6) 42. ... Kd6 43. Kpd3 h4 44. Kpe3 h3 45. Kpf3 Kb5, и черные выигрывают. Но и при избранном черными продолжении белым предстает нелегкая защита.

41. f6 (записанный ход) Kpe6 42. Kpc4 Kf5 43. a4 Ke3+ 44. Kpd3 Kd5 45. Kpc4 K: f6 46. Ch2 Kg4 47. Cg1 Ke5+ 48. Kpc3 Kpd5 49. b4 Kc6 50. bc bc. Белые сдались.

Вперед вышла Н. Александрия — 4½ : 3½.

ОКНО В ПРЕСС-БЮРО

ОПЕРАТИВНО работает пресс-бюро матча, расположенное в так называемой гроссмейстерской комнате Центрального шахматного клуба СССР. Уже минут через 5 после окончания партии у руководителя пресс-бюро мастера Ю. Коткова можно получить сводку со всеми ходами и краткими соображениями по поводу характера борьбы. Но в этой сводке нет, да и не может быть даже сотой части тех вариантов, которые обычно разыгрываются на нескольких досках.

Главные роли играют секунданты претендентов — Б. Гургенидзе, П. Кондратьев и лучший знаток наших женских шахмат, тренер сборной команды страны А. Константинопольский. Объяснять, за кого болеют секунданты, по-видимому, не надо. Симпатии же А. Константинопольского неизвестны, да, пожалуй, по долгу службы он и не должен их иметь.

Б. Гургенидзе предпочитает анализировать молча. Лишь иногда он прерывает увлекающихся оппонентов одной фразой: «Так Нана не пойдет...» И действительно, «так» Нана и на самом деле не играет. В общем-то это понятно. Б. Гургенидзе

занимается с Н. Александрия уже несколько лет и отлично изучил характер своей подопечной.

Творческое содружество И. Левитиной и П. Кондратьева пока не столь длительно. Но и здесь тренер, по-моему, уже достаточно хорошо знает, с кем работает.

Вот пример.



Эта позиция случилась в 8-й партии после 16-го хода черных. Довольно быстро все убедились, что дела белых неважны практически во всех вариантах. Затем П. Кондратьев предложил новый способ защиты. Быстро проверили его вариант — 17. C: d3 Ф: d4 18. C: g6 Ф: a1 19. C: h7+ Kp: h7 20. Фc2+ Kpg8 21. Kc3. Не успел ленинградский мастер оторвать руку от коня, как немедленно был

нанесен ответный удар — 21... Л: f2!!



Ничья! У белых после 22. Ф: f2 Ф: c3 23. Фf7+ минимум вечный шах. Но через минуту стало ясно, что после 20. ... Kph8 (вместо 20. ... Kpg8) черные выигрывают.

«Если тренер ленинградки предлагает такой вариант, то и она сама обязана его видеть!», — подумал я. После партии я убедился в правильности этих соображений.

— Слон бьет дэ три? — переспросила Н. Левитина. — Да, там же король аш восемь и ладья эф два.

Ее ответ был краток и конкретен — плохая отложенная позиция и затянувшееся нездоровье не располагают к длинным разговорам...

Б. ШАШИН,
мастер.

ПРОБЛЕМА СТАРАЯ И... НОВАЯ

Что такое ничья? Закономерный исход шахматного сражения или результат, требующий уточнений?

Странная постановка вопроса, не так ли? И тем не менее в прошлом веке само понятие «ничья» ставилось под сомнение, а проблема ничьих уже более ста лет привлекает к себе внимание любителей шахмат, мастеров и комментаторов.

Проследим за тем, как решалась эта проблема со времени первых международных соревнований.

Турнир в Бристоле (1861 г.). Восемь участников. Ничьи переигрывались. Это естественно для эпохи шахматного романтизма, когда гамбиты были главным направлением игры, а отказ от их принятия считался недостойным.

Интересно выглядела таблица II международного турнира в Лондоне (1862 г.). Четырнадцать участников. Победу одержал А. Андерсен — 12 очков, на втором месте Л. Паульсен — 11 очков. В таблице нет ни одной привычной для наших глаз половинки — ничьи переигрывались.

А на III международном турнире в Париже (1867 г.) для тех участников, кто заканчивал свои партии ничью, дела складывались совсем неважно — ничьи не переигрывались и не засчитывались. По сути дела, обоим участникам присуждалось поражение. Естественно, что это резко изменило весь характер борьбы.

Первое место занял И. Колиш — 20 очков. Две партии он проиграл, две свел вничью. Вторым был С. Винавер — 19 очков (4 поражения, 1 ничья), третьим — В. Стейниц — 18 (3 поражения, 3 ничьи).

Впервые ничьи не переигрывались и считались за пол-очка на небольшом международном турнире в Данди (Англия, 1867 г.). Затем это нововведение было испытано на международном турнире в Баден-Бадене (1870 г.) и полностью себя оправдало.

И все же старые порядки отступали очень медленно. На международном турнире в Лондоне (1872 г.) ничьи опять переигрывались. К счастью, их было совсем немного — на весь турнир при восьми участниках только две. Вничью сыграли И. Цукерторт и В. Стейниц. При переигрывании победил Стейниц, занявший первое место — 7 очков из 7! Цукерторт также сделал ничью (с де Вером), но в повторной встрече одержал победу.

Большой международный турнир в Лондоне в 1883 году собрал 14 сильнейших мастеров. Турнир проходил в два круга и сильно затянулся. Игра началась 26 апреля, а закончилась 23 июня. Произошло это потому, что регламентом

был установлен порядок, при котором первые две ничьи переигрывались — учитывался лишь третий результат.

Факты говорили о том, что все эти антиничейные эксперименты не дают положительных результатов. Переигрывание партий затягивает соревнование и ставит участников в неравное положение. Один, скажем, играет 15 партий, другому же приходится играть 20. Принятый сейчас зачет «ничья — пол-очка» приобретал все большую популярность, хотя и вызывал немало споров.

Проблема эта оживленно дискутировалась в печати. М. Чигорин писал в своем шахматном отделе в газете «Новое время» (3. XII. 1898 г.): «В матчах ничьи обычно не считаются; не меньше оснований не считать их и в международных турнирах». В том же 1898 году журнал «Дойчес вохеншах» высказывался за то, чтобы за ничьи соперникам засчитывалось по ½ очка.

В 1900 году в связи с всемирной выставкой в Париже был организован большой международный турнир. И снова при разработке регламента был поднят вопрос о ничьих. В конце концов решено было первую ничью переигрывать.

Победил в турнире Эм. Ласкер — 14½ из шестнадцати (переигрывал две партии). Вторым был Г. Пильсберн — 12½ очков (также переигрывал две партии). Разделившие третье-четвертое места Г. Мароци и Ф. Маршалл набрали по 12 очков (Мароци переигрывал четыре партии, Маршалл — три). Ну, а Ж. Мизесу и К. Шлехтеру пришлось переигрывать по пять партий! Это был своего рода турнир в турнире... Таким образом, система с переигрыванием вновь обнаружила серьезные дефекты.

Организаторы международного турнира в Монте-Карло (1901 г.) придумали более чем оригинальный вариант. Первая ничья засчитывалась как четверть очка. Выигравший партию при переигрывании получал еще пол-очка и таким образом за две партии в его турнирной графе фиксировался результат ¾ очка. У проигравшего вторую партию оставалось ¼ очка. Если вторая партия также заканчивалась вничью, оба противника получали еще по ¼ очка, то есть всего за две встречи — по ½ очка. Эта громоздкая система применялась всего два раза на международных турнирах в Монте-Карло в 1901 и 1902 гг.

Вот, например, какие ничейные партии переигрывались на турнире в Монте-Карло (1902 г.).

Д. ЯНОВСКИЙ —
М. ЧИГОРИН

Защита Чигорина

1. d4 d5 2. Kf3 Cg4 3. Cf4 e6 4. c4 Kc6 5. e3 Cd6 6. Cg3 Kge7 7. Kc3 0—0 8. Cd3 Cf5 9. c5 C: g3 10. hg b6 11. g4 Cg6 12. cb ab 13. C: g6 K: g6 14. Лh5 f6 15. Фc2 Kb4 16. Фb1 c5 17. a3 Kc6 18. Фd3 Kb4 19. Фd1 Kc6. Конечно, при желании сделать ничью противники могли здесь повторять ходы, но ни Яновский, ни Чигорин и не помышляют о мирных переговорах.

20. Лc1 Le8 21. Kpf1 Kf8 22. Фc2 g6 23. Лh3 Лc8 24. Лd1 Лe7 25. dc bc 26. Ke4 Kd7! 27. Kg3 Kce5 28. Kh2 Фb6 29. e4 d4 30. f4 Фb5+ 31. Kpg1 Kc4 32. Kgf1 Лb8 33. a4 Фb4 34. b3 Ka5 35. Л1d3 e5 36. f5 c4! 37. bc Kc5 38. Лd3 g5. Превосходной игрой Чигорин добился явного преимущества, однако в ходе дальнейшего сражения допустил ряд неточностей.



39. Kd2 K: a4? Решало методичное усиление давления — 39. ... Леb7 40. Khf1 Фb6 41. Kph2 Фc6 с вторжением ладей по линии b.

40. Лb3! K: b3 41. Л: b3 d3! Отличный контрудар. Если теперь 42. Л: b4, то 42. ... dc 43. Лb8+ Kpf7 44. Kb3 Лd7 45. Kpf2 Лd3 46. Kcl Лd1 47. Kb3 Kc5.

42. Л: d3 Kc5 43. Лd5 Ла7 44. Khf1 Лba8 (значительно сильнее 44. ... Ла1) 45. Фd1 Ka4 46. Фf3 Kc3 47. Лd3 Ла3 48. Kph2 Ka2 49. Фb3 Kc1 50. Ле3 Л: e3 51. Ф: e3 Ла3 52. Фе1 Kd3 53. Фе2 Фb6 54. Ke3 Kf4 55. Kd5 Фb2? Как показал анализ после партии, к победе вело 55. ... K: e2 56. K: b6 Ла2 57. Kf1 Kf4 58. Ke3 Ле2 59. Kbd5 K: d5 60. K: d5 Kpf7, и если 61. c5, то 61. ... Jlc2.

56. K: f4 gf 57. c5! Фc3 58. Kf3 Ф: c5 59. Фb2 Лc3 60. Фd2 Лc2 (на 60. ... Фc7 белые ответили бы 61. g5!) 61. Фd8+ Фf8 62. Фd5+ Фf7 63. Фd8+ Фf8 64. Фd5+ Kph8 65. g5! Лc5 66. Фе6 Kpg7 67. Фd7+ Kpg8 68. Фе6+ Kpg7 69. Фd7+ Kpg8. Ничья.

За эту напряженную и сложную партию оба противника получили по ¼ очка. При переигрывании победу одержал Яновский, набравший таким образом в двух встречах ½ очка.

Если посмотреть на таблицу турнира в Монте-Карло 1901 года, то в турнирной графе, где отмечены результаты встреч М. Чигорина с С. Алапиним, мы увидим привычную половинку. Но эти ½ очка — результат двух партий.

Вот одна из этих двух «мирных» ничьих.

С. АЛАПИН—М. ЧИГОРИН Защита Чигорина

1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kc3 dc 4. d5 Ka5 5. Фa4+ c6 6. dc K: c6 7. e4 Cd7 8. C: c4 e6 9. Kf3 Jc8 10. Фd1 Cb4 11. 0—0 Фa5 12. Фе2 Kge7 13. Cd2 Ke5 14. K: e5 Ф: e5 15. Kph1 0—0 16. a3 Ca5 17. b4 Cb6 18. Lac1 Jfd8 19. Kb1 Cc6 20. Jfe1 Jd4 21. f3 Фh5 22. Ce3 Ki5. Остроумная, но не корректная жертва фигуры, однако белые не нашли интересную возможность опровергнуть замысел противника.

23. ef Jh4 24. C: b6? Как указал В. Смыслов, белые должны были играть 24. g4!, и если 24. ... Ф: g4 или 24. ... Л: g4, то 25. Cd5!

24. ... Л: h2+ 25. Kpg1 ab (на 25. ... Фh4 белые ответили бы 26. Kpf1) 26. fe Jh1+ 27. Kpf2 Фh4+ 28. Kpe3 Jd8! 29. Jed1 Фg5+ 30. Kpf2 Фh4+ 31. Kpe3 Фg5+ 32. Kpf2. Ничья.

Практика показала, что подобные методы «искоренения ничьих» непригодны. И вот в начале нашего века появились новые варианты. Конечно, острота проблемы была следствием изменения самого подхода к шахматной борьбе: Становилось ясно, что рост класса игры неминуемо связан с увеличением количества ничьих, поскольку ресурсы обороны используются более умело. И вот стало применяться правило о запрещении соглашаться на ничью до того, как сделано определенное число ходов.

В 1904 году журнал «Дойчес вехеншах» писал: «Правило это устанавливается для того, чтобы игроки не имели возможности заранее приводить партии к вариантам, известным как ничейные, или соглашаться на ничью, когда положение еще далеко не определено. Не следует, однако, думать, что, поступая так, участники турниров всегда преследуют какую-либо заднюю мысль. Один в этот день не расположен к серьезной игре; другой не совсем здоров и старается как можно скорее упростить положение; третий, наконец, чувствует, что слабее противника, и поэтому с первых же ходов играет на ничью. Одним словом, извинения в таких случаях всегда найдутся. Но нельзя не признать, что подобный образ действий нежелателен, и поэтому можно понять турнирные комитеты, стремящиеся противодействовать таким тенденциям».

На турнире в Монте-Карло (1904 г.) на ничью нельзя было соглашаться ранее 32-го хода. Подобное условие казалось некоторым участникам стеснительным, и они изыскивали способы обходить его. Примером может служить следующая партия.

Г. МАРКО — Ф. МАРШАЛЛ Монте-Карло, 1904 г.

Дебют четырех коней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cc5 5. 0—0 0—0 6. K: e5 Kd4 7. Ce2 d5 8. d3 Le8 9. Kf3 de

10. de K: e4 11. K: d4 C: d4 12. K: e4 Л: e4 13. Cf3 Le8 14. c3 Ce5 15. Ф: d8 Л: d8 16. Ce3 Ce6 17. Jfd1 Л: d1 + 18. Л: d1 h6 19. b3 c6.



В этом положении Маршалл предложил ничью, и Марко согласился. Однако член турнирного комитета Л. Гоффер напомнил соперникам, что им следует сражаться до 32-го хода или же должно быть трехкратное повторение ходов. Игра продолжалась: 20. Cd4 C: d4 21. Л: d4 a5 22. Kpf1 a4 23. Л: a4 Л: a4 24. ba C: a2 25. Kpe2 Kpf8 26. Kpd3 Kpe7 27. Cd1 Kpd6 28. Kpd4 c5+ 29. Kpd3 Kpe6 30. c4 Kpb6 31. Cc2 Кра5 32. Kpc3 b6. Ничья.

А теперь предоставим слово Г. Марко (журнал «Винер шахцайтунг», 1904 г.):

«Предложение ничьей на 19-м ходу было вполне оправданным, так как при мало-мальски осторожной игре о выигрыше нечего было и думать. Разумеется, ничего не могло быть легче, чем найти какое-нибудь повторение ходов. Но мы решили, признав партию ничьей, сделать еще ходов тринадцать. Итак, игра продолжалась, положение все упрощалось. Казалось, что любой новичок в состоянии довести дело до благополучного конца, и все-таки Маршалл получил проигрышное положение. Но, связанный своим словом, я, конечно, должен был признать партию ничьей, даже если бы заметил, что могу легко выиграть. Из этого примера ясно, в какое критическое положение может попасть участник турнира. С одной стороны — данное им слово, с другой — сознание, что своим поступком он наносит ущерб другим участникам, даря их конкуренту пол-очка».

Тогда же русский журнал «Шахматное обозрение» (№№ 72—76, 1904 г.) заметил, что «Маршалл вообще не получил проигрышного положения, которое было и осталось ничейным».



33. f4 f6 34. f5 Кра6 35. Cd3 Кра5 36. Kpb2 C: c4 37. C: c4 Kp: a4 38. Kpc3 b5. Выиграть белым невозможно».

Потом в журнале «Дойчес вехеншах» (1904 г.) было опубликовано письмо Э. Пинера. Он обращал внимание на то, что нелогично заставлять участников играть до ничьей не менее тридцати двух ходов. «Ведь считается корректным сдать, если партия стоит на проигрыш, — писал Э. Пинер, — зачем же принуждать шахматиста непременно играть, если на доске чистейшая ничья... Все недоразумения происходят вследствие того, что турнирный комитет хочет во что бы то ни стало добиться красивых партий; участники же думают главным образом о финальном результате, и надо сказать, что правда на их стороне... Красота для них на втором плане. Да, наконец, и красота — понятие субъективное. Один видит ее в блестящих жертвах, другой — в тонкой стратегии».

В заключение автор письма рекомендовал отказаться от изобретения новых правил и ограничиться соблюдением старого закона: «Участник обязан играть со всей присущей ему силой. Замеченных в небрежной или недобросовестной игре не следует допускать в следующие турниры...».

С этим предложением в принципе солидаризировался журнал «Шахматное обозрение».

Итак, в начале нашего века борьба с ничьими вступила в новую фазу. Все яснее становилось, что ничья — такой же нормальный результат борьбы, как выигрыш или проигрыш.

Конечно, одно дело — ничья после содержательной борьбы как фактор установившегося на доске динамического равновесия, и совсем другое — так называемые «гроссмейстерские ничьи», являющиеся по существу отказом от борьбы.

Как показал опыт, стимулировать творческое начало одними административными мерами трудно. Необходима принципиальная и принципиальная критика отказов от борьбы. Судейские отчеты должны отмечать и отношение участников к соревнованию, характеризовать их стремление вести шахматный бой.

Из всех действовавших некогда ограничительных барьеров против ничьих ныне сохранился один — правило, запрещающее соглашаться на ничью ранее определенного числа ходов (обычно тридцати). Правило неплохое, требующее, правда, чтобы и судьи обладали достаточной шахматной квалификацией, и все же не позволяющее полностью справиться с «ничейными тенденциями».

Проблема эта — старая и новая — все еще ждет своего разрешения. В частности, действующая теперь система Эло могла бы, вероятно, при некоторой модернизации, учитывать и боевой настрой участников соревнований.

М. ЮДОВИЧ,
международный мастер.

Вопрос о происхождении нашей игры интересует многих любителей шашек. В 1971 году в еженедельнике был напечатан материал Ж. Бойе «Откуда произошли шашки», а затем, в 1972 г. — статья известного русского историка Д. Саргина «О происхождении шашечной игры». Теперь мы публикуем и публикации очерков составленных по книге К. КРУЙСНИКА «Всеобщая история и библиография шашек» (Гаага, 1966). Перевод сделан В. Мурашери.

ИЗ ИСТОРИИ ШАШЕЧНОЙ ИГРЫ

I.

Согласно результатам археологических исследований, уже задолго до начала нашего летоисчисления люди играли в настольные игры¹. Древнейшей находкой может считаться доска 3×6 клеток с клебообразными фигурами, обнаруженная при раскопках в Эль-Махаша (Египет). Деление доски на три горизонтальные линии характерно и для более поздней древнеегипетской игры, в которой применялись фигуры той же формы. Возраст этого комплекта, находящегося в одном из брюссельских музеев, оценивается минимум в 5 тысяч лет и восходит к додинастическому периоду, закончившемуся за 2900 лет до нашей эры. Более точную оценку древности этой находки дать невозможно, так как древнеегипетское летоисчисление до 2000 г. до н. э. было несовершенным.

Древнеегипетские настольные игры часто относили к шашкам. Это происходило из-за неточности описаний. Французское «Археологическое обозрение» (1846 г.), работы Берча (1865 и 1870 гг.) и Фолкенера (1892 г.) называли эти игры «jeu de dames» или «draughts», т. е. «шашками», хотя сходство древних египетских игр и современных шашек исчерпывается тем, что и у тех и других есть доска и перемещающиеся по ней фишки одинаковой формы. В работе Меррея «Игры в древнем мире»² говорится: «Все эти игры, видимо, были «играми наперегонки», в которых течение игры было усложнено наличием помеченных клеток. Вероятнее всего, эти помеченные клетки были «клетками безопасности», и стоящие на них фишки не разрешалось бить». Подобные же «игры наперегонки» находили при раскопках в Мессопотамии, Малой Азии и на Крите.

Примерно к 5-й династии (около 2465—2328 гг. до н. э.) относятся игры с доской 6×6, правила которых были прообразом получившей некоторое распространение в наше время игры «Сенат»³. Как явствует из находок при раскопках, фишки в этих играх у каждого участника не отличались одна от другой. Однако продолжить аналогии с шашками мы не

можем, так как в древних папирусах правил этих игр в ясном виде нет. Любопытно, что сохранились изображения играющих (в одном из папирусов содержится рисунок, на котором изображен Рамзес III за игрой в 6×6 с женщиной); есть даже описания хода партий, однако они до сих пор не расшифрованы. Немецкий египтолог Видеман писал в 1897 г.: «Главная трудность для понимания состоит в том, что египетские авторы всегда и всюду — и, в частности, в данном случае — о простых вещах пишут в полумистическом духе, и поэтому восприятие сущности написанного становится невозможным».

В египетской усыпальнице Курна близ Фив, датированной примерно 1350 г. до н. э., найдены несколько диаграмм, изображающих игральную доску 9×9, сходную с доской для игры в алькерк (5×5)⁴, но с увеличенным числом полей. Правила, взятые в этой игре были подобны шашечным (прыжок через шашку противника). Итак, игры, где фишки перемещались по клеткам, сменялись играми, где фишки передвигались по пересечениям линий. Тем самым они в известной мере отдалились от шашек и поэтому их едва ли следует считать прямыми предшественниками современных шашек. В противном случае к таковым можно было бы отнести и столь непохожую на шашки игру, как древняя, но распространенная восточная игра «го».

II.

Греки различали две игры — «петтея» (игра на доске) и «кубейя» (игра со жребием). В петтее имелись доска и фигуры, а в кубейе, кроме того, перед каждым ходом бросался жребий, и в комплект входили необходимые средства (например, игральная кость).

Слово петтея произошло от «пессос» (множественное число — «пессои»), обозначавшее фишки для игры⁵. Упоминание о «пессои» есть в «Одиссее», в том месте, где речь идет о претендентах на руку Пенелопы, но следует иметь в виду, что в определенный момент (до появления игры — «петтея») слово «пессои» могло означать фишки для какой-то другой игры (не связанной с доской). Другое упоминание о «пессои» есть у Геродота (484—424 гг. до н. э.) в том месте, где он описывает жизнь древних лидийцев:

«Там были фишки для жребия, ко-

⁴ Доска для игры в алькерк состоит из вертикалей, горизонталей и диагоналей.

⁵ Нельзя не обратить внимание на сходство (может быть, случайное) этого слова с русским словом «пешка».

Прим. перев.

сти и мячи и другие потребные для игр предметы — фишки для игр на доске (пессои): И — они (лидийцы), играя в них, забывали о голоде».

В ватиканском Музее Григориано Этруско хранится амфора Экзекия, датированная 530—525 гг. до н. э., на которой изображены два героя, Ахилл и Аякс, увлеченные игрой. Видно, что в этой игре есть фишки и что их передвигают по доске, но более детальное суждение об игре составить невозможно. В частности, нельзя разобрать, каковы точные устройство доски и форма фишек (прекрасная репродукция этого изображения на вазе есть в книге «Тысяча лет греческой вазописи» П.-Э. Ариаса и М. Гирмера, Мюнхен, 1960).

Единственная археологическая находка, имеющая отношение к описанной игре, это терракотовая группа из Афин, впервые упомянутая К. Бурсианом в 1855 г. и подробно описанная Гуго Блюмнером в 1885 г.: «Эту игру иллюстрирует терракотовая группа из Афин, на которой изображены юноша и женщина, играющие в присутствии зрителей. Вид доски дан (сверху): двенадцать плоских и круглых фигур неравномерно расположены на доске, состоящей из 42 квадратных клеток. Ни в очертаниях доски, ни в расположении фишек нельзя, однако, быть вполне уверенным».

Впоследствии для игры, использующей пессои, применялось и название «полис» («город»). Слово «полис» встречается у Эврипида (480—406 гг. до н. э.) в его пьесе «Икетида» в следующем контексте: один фиванец спрашивает у Тезея: «Как поживает властитель этой страны?». Тезей объясняет ему, что в демократических Афинах, подобно игре в «пессои», все обитатели «полиса» равны.

Правила игры в петтею (полис) описаны оратором Юлием Поллуком в его «Ономастиконе» (ок. 170 г. н. э.) и сводятся в общем к тому, что играющие должны провести фишки через доску в свой «город», причем, если неприятельская фишка будет окружена своими с двух сторон, ее можно снять с доски. Поэтому фишка, утратившая связь с другими фишками того же цвета, могла подвергнуться нападению и погибнуть. Отсюда сравнение, данное Аристотелем (384—322 гг. до н. э.) в его «Политике»: он говорит об изгнанных из города греках («наполис») как о фишках из игры, которых ждут большие беды из-за изоляции от других фишек той же стороны.

Помимо «петтеи», в Греции существовала, по всей вероятности, еще одна игра на доске, где не применялся жребий. Согласно Меррею, в нее играли на доске, состоящей из линий, а не клеток, о чем свидетельствует и название «петтея граммай» («пятя линий»). О ней упоминает все тот же Поллукс, называя ее произошедшей от другой очень древней игры, о которой нет сколь-либо достоверных сведений.

(Продолжение следует)

¹ Буквально «игры на доске». В сущности, «настольными» эти игры в древности не были — доску помещали прямо на земле; однако лучший эквивалент в русском языке подобрать затруднительно.

² «Games of the ancient world» входит в многоотомное исследование — H. S. R. Murray «A history of board-games other than chess» — «История настольных игр (кроме шахмат)», Оксфорд, 1952. Шахматам Меррей посвятил отдельную работу.

³ Нечто вроде «уголков» на доске 12×12.

ИГРАЮТ ЮНЫЕ

В заключение — любопытный фрагмент первенства.

А. ЛАЗАРЕНКО,
судья соревнований.

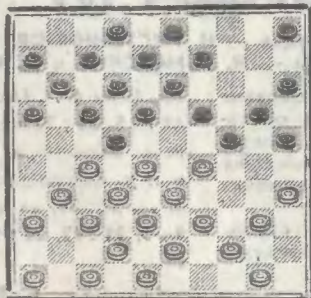
Чемпионкой по стеклоточным шашкам среди девушек стала 6-классница из Харькова Алла Аграновская — 5½ очков из 6. Второй год подряд звание чемпионки по русским шашкам завоевывает перворазрядница Любовь Яровая (Днепропетровский) — 7 очков из 8.

А. КАПЛАН.

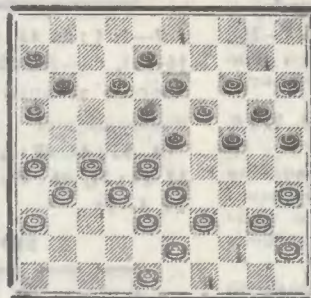
по адресу: 232000 Вильнюс, д/я 70. ЛРШШШ.
II Кубок СССР (русские и столоточные шашки), Ворошиловград, 1971 г. XVII чемпионат СССР, Ташкент, 1971 г. XVIII чемпионат СССР, Рига, 1972 г. XIX чемпионат СССР, Вильнюс, 1973 г. обратившись по адресу: 200001 Таллин, бульвар Гагарина, 21, «Ййуд».

РЕЙКСЕН — де ГРОТ

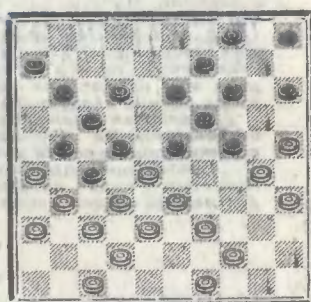
1. 33—28 18—22 2. 38—33
12—18 3. 43—38 7—12 4.
49—43 1—7 5. 32—27 20—24
6. 37—32 14—20 7. 41—37
10—14 8. 34—29 20—25 9.
29 : 20 15 : 24 10. 40—34 4—
10 11. 45—40 10—15 12.
34—29 14—20.



СТЕНЕКС — Р. БЕРГСМА▲

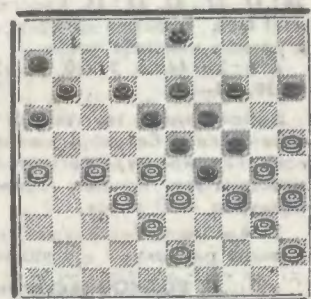


Значит, остается только
2. 48—42, но и здесь не ми-
новать тактики: 2. . . 24—29
3. 33 : 24 19 : 30 4. 28 : 10
15 : 4 5. 35 : 15 4—10 6.
15 : 4 13—19 7. 4 : 22 17 : 48.
Черные выиграли.



Типичная коловая позиция. Она явно лучше для черных — ведь они владеют важным стратегическим пунктом — полем 23. Однако тактика оказывается важнее: 1. 33—29! (неожиданная жертва двух шашек) 23: 43 2. 25—20 (Рейксен «дарит» еще две шашки) 14: 34 3. 44—39 (третья жертва двух шашек!) 22: 44. А теперь начинается «сбор урожая»: 4. 49: 20 15: 24 5. 31: 22 17: 28 6. 32: 3 43: 41 7. 26: 30 41—46, и хотя черные проникли на последнюю горизонталь, их дамки недолго жить. 8. 30—24. Большие выиграла.

я. КОК



Теперь уже черные вы-
нуждены обратиться к так-
тике: 6. . . 13—19 7. 14 : 23
18 : 49, но... 8. 35—30 24 : 35
9. 21—16 49 : 21 10. 26 : 8
3 : 12 11. 16 : 18 X.

По страницам журнала
«De brouwerij»

Тематический конкурс составления, объявленный в прошлом году (см. «64» № 9), проводился по трем разделам композиции (международные шашки). От первого подобного конкурса еженедельника (1972 г.) он отличался большим количеством и возросшим качеством представленных произведений. На этот раз составители не были стеснены жесткими сроками, что положительно отразилось на творчестве.

Для выявления победителей в каждом разделе была принята система, действовавшая в XIII и XIV всесоюзных конкурсах: место Участника определялось по его лучшей композиции, а в случае равенства оценок у двух или нескольких составителей предпочтение отдавалось тому, у кого выше оценка следующей по качеству композиции.

Судейство каждого раздела осуществляла бригада судей. В отличие от большинства всесоюзных конкурсов при определении окончательной оценки произведений учитывалось мнение всех судей.

Публикация предварительных итогов тематического конкурса «64» мы начинаем с задач на запаривание двух простых. Срок присылки замечаний — два месяца со дня публикации итогов по каждому разделу.

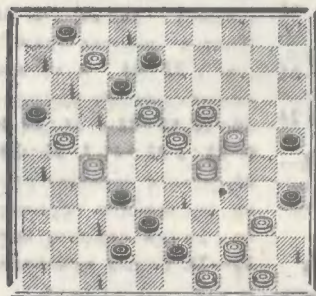
ЗАДАЧИ

Ст. судья — Н. ПУСТЫННИКОВ,
судьи-консультанты — Н. РАМЕНСКИЙ и Д. СУХОРОКОВ

На конкурс поступило 32 задачи. Из них забраковано 17 — в основном из-за побочных решений. Среди произведений, успешно прошедших проверку, есть несколько замечательных по замыслу задач.

По единодушному мнению судей, первое место присуждено следующей задаче.

С. БЕРЕНШТЕЙН (Харьков)



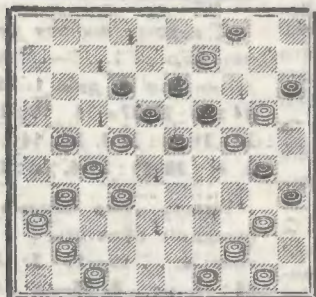
19—13 8:30 А, 29—20, 44—28!, 28:17, 27:43, 43:21. Блестящий финал! Обе простые заперты «на весу» в разных участках доски.

А 8:28, 44:3, 3—20, 24—33!, 27:9, 9:39, 39—44.

В этой задаче творческая фантазия сочетается с безукоризненной техникой. По силе художественного воздействия это лучшее произведение конкурса — 9 очков.

2—4-е места (на равных) с оценкой 8 очков разделили три задачи.

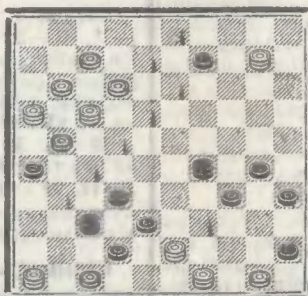
Б. ВОЛКОВ (Бологое)



32—28, 41:14, 21—17!, 44—28!! Черным предоставляется четыре возможности боя! Если 18:27, то 28:46 15:24 [35:44, 31:22 и далее, как в главном варианте], 47:15, 31:22, 36:13, 46:10 с красивым заключени-

ем. Если 4...15:24, то также 28:46, 47:15, 31:22 и т. д. Повторяет главный вариант и 4...35:44, 28:41 и т. д. Опровергает этот план только 4...32:23, на что следует 20—29, 9—3, 31:22, 36:9, 3—20, 47:22, 22—44.

Б. ВОЛКОВ



7—1, 1:40 45:34 А, 17—28, 28—14, 16—11, 10—28, 43:40, 46:48 и обе простые заперты порознь «на весу».

Впечатляюще!

А 35:44, 49:4, 47:27, 17—28!, 28—37 49:21, 16:49, 46:37, 49—16, 16—21, 4—31.

С. БЕРЕНШТЕЙН

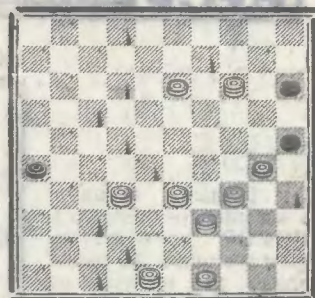


34—30 25:43 А, 24—13, 17—12, 12—8, 44—22! 22:33, 5:46, 46:48, повторяя остроумный финал предыдущей задачи.

А 25:45, 23—18, 39—17, 44—33, 47:7, 5:46, 46:6, 6—44.

Пятое место с оценкой 6 очков — задаче А. Анисимовича.

А. АНИСИМОВИЧ (Херсон)



33—22 15—20 А, 32—37, 34—18, 18:31. Интересное заключение.

А 26—31, 22:36, 14—19, 13—9, 32—10, 39—50, 34—40, 48—25, 25—30, 36—22, 22—44.

Технически задача безупречна — нет ни перестановок, ни двойственности ходов.

6—7-е места делят два произведения с оценкой 5½ очков.

А. Анисимович. Б.—Д. 5, 32. пр. 17, 29, 35, 39, 41, 47. Ч. — пр. 8, 14, 18, 19, 25, 36.

17—12 8:17 А, 47—42!, 29—24!, 5:34. Финал, хотя и обычен, но достигается оригинальным приемом.

А 18:7, 29—24, 5:11, 39:30, 35—30, 32—49, 49—35, 35—40, 11—50.

Задача оставляет хорошее впечатление чистотой игры и легкостью построения.

С. Беренштейн. Б.—Д. 48, пр. 28, 33, 34, 39, 40, 49, 50. Ч. — пр. 9, 12, 13, 16, 17, 19, 25, 27, 35, 44.

28—23, 33:11 16:7 А, 48—37, 37—26, 26:30.

А 44:33, 34—30!, 48—25, 25:11, 11—44.

Изящное произведение с красивым финалом в первом варианте и своеобразным сочетанием спиралеобразных ударов (по часовой стрелке и против часовой стрелки). Правда, похожая идейная игра ранее встречалась в задаче Д. Сухорукова.

Минимальную хорошую оценку (5 очков) получили еще четыре задачи.

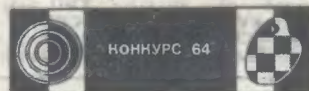
М. Балягин (г. Ломоносов). Б.—Д. 4, 23, 24, 35, 36, пр. 20, 21, 27, 32, 44. Ч.—Д. 38, пр. 6, 11, 15, 33, 42, 43. 1. 21—17.

М. Балягин. Б.—Д. 24, 44, 46, пр. 22, 23, 39, 40, 41, 49. Ч.—Д. 3, пр. 25, 35. 1. 22—17.

Г. Богатырев (Запорожская обл.) Б.—Д. 1, 5, 15, 44, пр. 22, 39, 40, 41, 49. 1. 22—17.

В. Громов (Таллин). Б.—Д. 6, 17, 24, 30, 35, пр. 20, 29, 33, 42. Ч. — пр. 1, 15, 26. 1. 42—37.

Таким образом, победителем в разделе задач признан С. Беренштейн. Это вторая победа талантливого харьковчанина в тематических конкурсах «64». На втором месте — чемпион СССР по задачам в русские шашки Б. Волков, на третьем — А. Анисимович.



Эликсир композиции

Эликсир — это чудодейственное средство, способное продлить жизнь. С течением времени и в шахматной задаче был обнаружен основной элемент его состава — первый ход.

Любая шахматная композиция является загадкой, и решение ее должно доставлять удовольствие. А это в значительной мере зависит от скрытности решения, которое в задачах (особенно с небольшим числом ходов) определяется именно вступлением.

Сколько композиций надолго осталось в нашей памяти благодаря незабываемому первому ходу! Перелистаем вместе, уважаемый читатель, страницы шахматной поэзии.

В задаче № 1 первым ходом 1. Фa1!! три свободных поля предоставляются черному королю. 1. . . — 2. Фe1x, 1. . . Крe4 2. Фd4x, 1. . . Кр—2. Лg2x. Эта двухходовка, составленная в прошлом столетии, до сих пор не утратила своей прелести. В ней нет темы, однако есть блестящий вступительный ход, который навечно вдохнул жизнь в задачу.

Начало двадцатого века. В двухходовке господствует стратегическое направление. Особенно популярны тактические идеи, заключенные в ходах черных. Оценкой задачи служит полнота выражения идеи, подчинившая все остальные компоненты композиции. Но обратимся к сборнику «Век двухходовки», изданному в США в 1941 г. Отбор задач в сборник производился Гемеджем как составителем, Менсфилдом как судьей конкурса и Уайтом с точки зрения решающего. Только десять задач были отобраны всеми тремя авторами сборника, и среди них в первую очередь — три следующие.

№ 2 открывается эффектным первым ходом, развязывающим тематическую фигуру черных, что приводит к серии шахов белому королю. 1. Ce4!!—2. К:с4x,

К:d6, Ke5, К:e3+ 2. Cd3, Ld3 Kb5x.

№ 3 поражает оригинальностью вступительного хода 1. Фf3!! жертвующего ферзя, раскрывающего позицию белого короля и отдающего свободное поле черному королю. 1. . . —, Крb3, Ф:f3+, Л:f3, b1Ф 2. Kb4, Kc1, Le4, Lg4, Lc2x.

В № 4 вновь удивительный первый ход 1. Ce8!! Слон, стоявший в центре событий и отнимавший у черного короля два поля, неожиданно уходит из игры. 1. . . —, Крc4, Крd3, Ф:e8, c4 2. Ke3, К:d2, Kc3, Kg5, Kb4x.

В большинстве сборников чешских задач можно обнаружить две трехходовки. № 5 демонстрирует феноменальный ход 1. Лg2!, удаляющий из игры ладью, полностью выключая слона и отдающий два свободных поля черному королю. 1. . . — 2. Фg8+ Крd7 3. Лg7x, 1. . . Крd5 2. Фе8! Кр:c4 3. Лg4x, 1. . . Крf5 2. Фc8+ Крe4 3. Лg4x.

Самый нелепый ход 1. Ла4!! в № 6 ставит черных в положение цугцванга. 1. . . Kb—2. Фc7+ Крd4 3. Фc3x, 1. . . Кf—2. Фе5+ Крb6 3. Фa5x, 1. . . Крb6 2. Фb8+ Крc5 3. Ф:b4x. Давно нет в живых авторов этих шедевров,

но их творения живы и вечно молоды.

Многоходовка № 7 послужила отправной точкой к развитию механизма спровоцированного шаха. Главный план 1. Ла2+ Ф:a2 2. Фb4x?? неосуществим из-за связи белого ферзя. Парадоксальный ход 1. С:f5!! жертвует слона и подставляет под удары черного ферзя короля белых. Однако после 1. . . Ф:f5+ 2. Крe7! черные вынуждены вернуться, воссоединив 2. . . Фb1, после чего проходит 3. Ла2+ Ф:a2 4. Фb4x.

В последние годы были открыты современные идеи перемены игры. И здесь среди массы композиций выделяются такие, как № 8, где эффектное воплощение получила популярная тема Рухлиса. В начальном положении готовы маты с отвлечением черных фигур 1. . . c2, Л—, f4 2. Ld2, К:e6, Л:e4x. Вступление 1. Фb3!! предоставляет черному королю три свободных поля. Теперь на отступление короля на эти поля следуют прежние маты со связыванием черных фигур 1. . . Крd3, Крc5, Крe5 2. Ld2, К:e6, Л:e4x.

16 лет существует ультрасовременная тема Домбровских, и хотя за эти годы она не утратила своей актуальности, ни одно произведение не превзошло то, которое послужило прообразом темы. В № 9 попытка 1. Сc1? с угрозой 2. Кf4x опровергается ходом 1. . . Cd2!, а попытка 1. Kg3? с угрозой 2. Лd4x не проходит из-за 1. . . Фе2! Решает 1. Ке3!, одновременно выключая ладью и слона белых. Теперь маты, которые были угрозами в попытках, даются как раз на те ходы, которые ранее их опровергали: 1. . . Cd2, Фе2 2. Кf4, Ld4x.

Итак, рецепт известен. Слово — композиторам!

№ 1. С. ЛОЙД, 1897 г.



Мат в 2 хода

№ 2. М. МЕНСФИЛД
1 пр. «Гуд компен-
он», 1917 г.



Мат в 2 хода

№ 3. Н. ШИФМАН
1 пр. «Бристоль
таймс», 1927 г.



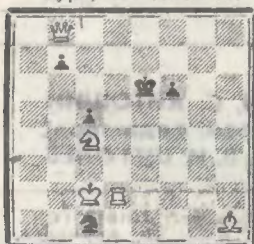
Мат в 2 хода

№ 4. И. ШИФМАН
1 пр. Конкурс Союза
британских
проблемистов, 1930 г.



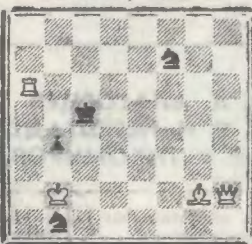
Мат в 2 хода

№ 5. М. ХАВЕЛЬ
1 пр. «Наталь Мер-
кур», 1911/1912 гг.



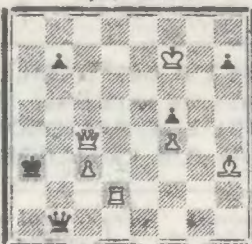
Мат в 3 хода

№ 6. С. БУЛЛЬ
1 пр. «Бритиш чесс
магезин», 1932 г.



Мат в 3 хода

№ 7. Э. ЦЕПЛЕР
1 пр. Мемориала Бер-
гера, 1936 г.



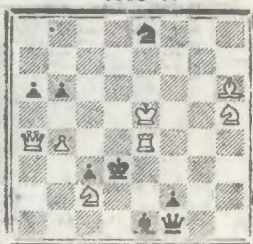
Мат в 4 хода

№ 8. Я. КИШ
1 пр. «Проблемблад»,
1955 г.



Мат в 2 хода

№ 9. А. ДОМБРОВСКИС
1 пр. «Проблемблад»,
1958 г.



Мат в 2 хода

О ЧЕМ РАССКАЗАЛИ СНИМКИ

Откуда взялся этот странный старик, редактор никак не мог понять. Старик был худой, высокий. Одной рукой он сжимал копье, в другой — держал две фотографии.

— Где мой верный оруженосец Санчо Панса и его прекрасный конь? Уже в который раз их заколдовали злые волшебники! Вы знаете, где они скрываются? Говорите, а не то я разнесу весь ваш замок!

— Успокойтесь, товарищ. Присядьте и покажите снимки. Я посмотрю, чем мы можем вам помочь, — мягко сказал редактор.

— На этих миниатюрах, принадлежащих кисти великого мастера Фотографа, изображено то, что многие газеты называли Санчо Пан-

сой на Ослике. Во-первых, коня Санчо Пансы зовут иначе, и об этом знает каждый, кто читал романы о странствующих рыцарях. Но главное — не это. Вы должны сказать мне, где здесь Санчо Панса и где — ослик, а также, кто их заколдовал. Иначе я поступлю с вами по всей строгости законов шестнадцатого века...

Что ему ответить? Вся ситуация была удивительно нелепой. Связи между фотографиями, Санчо Пансой и его благородным скакуном уловить не удавалось. Лишь при-

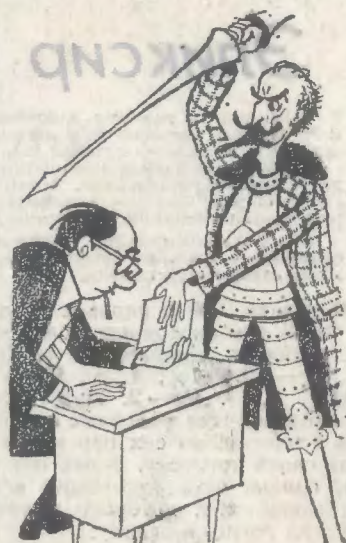


Рис. И. Массины.

глядевшись внимательно, можно было увидеть на снимках надписи, гласящие, что здесь изображены призы «Шахматный Оскар» за 1973 год и 1974 год. Но никакого Санчо Пансы, о котором сообщили зарубежные информационные агентства, не было.

— Ну, что ж, — примирительно сказал редактор. — Спасибо за... донкихотство. Мы опубликуем эти снимки.

В опросе, по результатам которого присуждался приз «Шахматный Оскар-1974», приняли участие 59 журналистов из 23 стран. А. Карпова на первое место поставили в своих списках 55 журналистов.



Приз 1973 года...



...и 1974 года

РИСКОВАННЫЙ ШАГ

(«БОРБА», БЕЛГРАД)

Президент ФИДЕ М. Эйве принял решение о созыве внеочередного чрезвычайного конгресса Международной шахматной федерации.

В сущности говоря, деятельность этого конгресса должна свестись к новому обсуждению условий Фишера, по поводу которых сам он заявил,

что они «не подлежат обсуждению». Именно поэтому многие федерации в свое время охарактеризовали эти условия как ультимативные.

● ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕЧАТИ

Если внеочередной конгресс отменит решения двух предыдущих (в Ницце и Ванкувере), претендент испытает на себе тяжесть психологического давления... Но дело не только в этом. Во-первых, конгресс в Ницце был самым представительным за всю историю ФИДЕ — в его работе приняли участие делегации 77 стран.

Во-вторых, ФИДЕ

вновь решает вопрос об условиях проведения матча на первенство мира, принятых перед началом текущего цикла розыгрыша.

В-третьих, — и это самое главное, — если будут приняты условия Фишера, ФИДЕ тем самым продемонстрирует, что эта организация идет на поводу у чемпиона...



Редактор Т. В. ПЕТРОСЯН.

Редакционная коллегия: В. А. АЛАТОРЦЕВ, В. С. АНТОШИН, М. А. БЕЙЛИН, Е. А. ВАСЮКОВ, Я. И. НЕЙШТАДТ (зам. редактора), А. Б. РОШАЛЬ, В. В. СМЫСЛОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА, В. И. ЩЕГОЛЕВ.

№ 7 (346)

Выходит
по пятницам
ЦЕНА 5 КОП.

Рукописи не возвращаются
При перепечатке
ссылка на «64» обязательна

Наш адрес: 101913 ГСП.
Москва, К-62, ул. Архипова, 8.
Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.

